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(1)

De workshop ‘Ruimte voor stilte’ vond plaats in de trappenruimte tussen de grote concertzaal en de kamermuziekzaal. Gestart werd met een stil moment te midden van de artistieke in­stal­latie die beeldend kunstenaar Emiel De Keyser ter gelegenheid van de waerbeke conferen­tie en slow (36h) had ingericht. Het was als een intieme, ingetogen luisterervaring met alle zintuigen in dia­loog met de ‘stille architectuur’ van Robbrecht & Daem en de skyline van de oude stad.

(2)

Aansluitend werkte interieurachitect Tom Callebaut met een ruimtelijke evocatie van de *Kapel van De Ontluiking* in Groot-Bijgaarden [www.vlp-scholennetwerk.be/nl/Foto-s/Fotoalbum/Kapel-van-de-Ontluiking]. Daarbij ontspon zich een gesprek over de manier waarop een symbolisch zeer bela­den, uitgesproken cultusplek (al dan niet) kan uit­groeien tot een open, stille ruimte die de bezoe­ker uitnodigt tot verinnerlijking en spirituele ex­plo­ratie.

Tijdens de workshop kwam een aantal vragen aan bod:

- In hoeverre is een eigentijdse transformatie van een (voormalige) kapel/kerk mogelijk, noodza­kelijk en/of wense­lijk? En waarom dan wel? Is zo’n ingreep niet altijd voorlopig, tijdelijk?

- Wat is de symboolwaarde van de (schijnbare) leegte? Wat is de rol van (natuurlijk) licht om een ruimte in stilte tot spreken te brengen? [Bij gratie van het binnenvallen van het licht leidt een tijd- en ruimteloze er­varing tot actie. Er stroomt plots energie, inwendig maar ook fysiek...]

- Waar ligt de grens tussen een ‘sacrale’, stille ruimte (met verwijzing naar cultus en ritueel) en een ‘theatrale’, geënsceneerde ruimte (dat eerder een vrijblijvend spel is van effecten en manipulaties)?

- Is de notie ‘sacrale’ architectuur hier wel gepast? Of is hier eerder sprake van een ‘pro­­fa­ne’, her­ingerichte ruimte – een soort van ‘tussen’, zoiets als een voorgeborchte [*pro*], alvorens je het on­be­­treedbare ‘heilige’ [*fanum*] te betreden? (Dit in tegenstelling tot de vandaag dominante, overal aanwezige ‘seculiere’ ruimte, die inruilbaar, koopbaar... is.)

(3)

Daarna lichtte Geert Peymen aan de hand van fo­to’s toe hoe hij als docent met architectuurstu­den­ten te werk gaat rond de notie ‘*urban si­len­ce*’. D.m.v. een postkaart [zie bijlage] werd duidelijk wat hij verstaat onder ‘rituele’ architectuur, met aandacht voor het verhaal van de plek, de men­sen, de functie en de symbolen. Opzet is te komen tot een ontwerppraktijk in groep waarbij de ‘proces’aanpak centraal staat, met nadruk op samenwerking en luisterbereidheid.

Vanuit de quote ‘stilte is uw eigen verant­woor­delijkheid’ werd in een cirkel rond een fictief ‘kerk­gebouw­tje’ van houten blokken (in het centrum) vrijuit gesproken en vooral geluisterd naar ieders im­pressies of visie op dit type gebouw. Uit de zeer verscheiden reacties bleek de (actuele) waarde en de nood­zaak van een symboolgeladen architectuur ter ‘identificatie’ en ‘oriëntatie’.

De workshop was opgevat als een soort ‘laboratorium’, wat letterlijk betekent: de plek waar con­creet wordt gewerkt [*laborare*], maar ook wordt gesproken, aanschouwd en gebeden [*orare*].

Ook hier kwam een aantal vragen aan bod:

- Welke ontwerpattitude is vereist om de relatie tussen binnen en buiten (en omgekeerd) tot stand te brengen. Om de transmutatie van tastbaar, immanent, materieel naar ontastbaar, transcendent, im­ma­te­rieel mogelijk te maken?

- Waarin ligt de rituele kracht van architectuur om individuen uit te nodigen op te gaan in de stille kracht van een ruimte, zich ermee te verbinden en (eventueel) gemeenschap te wor­den?

- Is architectuur – naar de woorden van Bart Verschaffel – niet eerder een ‘gebaar’ (dan wel een ritueel of louter een persoonlijke expressie)? Een open uitnodiging tot deelname (van de ontwer­per ten aanzien van de belever of gebruiker, en vice versa), waarbij het pro­ces ernaartoe even be­langrijk is als het uiteindelijke resul­taat.